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1. **ΓΕΓΟΝΟΤΑ:**

Στις 30/1/2021 διεξήχθη στα πλαίσια του Παγκύπριου Πρωταθλήματος CYTA (Α’ φάση), ο αγώνας μεταξύ της ΔΟΞΑΣ ΚΑΤΩΚΟΠΙΑΣ και της ΕΝΩΣΗΣ ΝΕΩΝ ΠΑΡΑΛΙΜΝΙΟΥ.

Το σωματείο της ΕΝΩΣΗΣ ΝΕΩΝ ΠΑΡΑΛΙΜΝΙΟΥ (πλέον το «ΠΑΡΑΛΊΜΝΙ») στις 2/2/2021 καταχώρησε ένσταση κατά του κύρους του αγώνα. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο αναφερόμενος αγώνας είχε λήξει με σκορ 1-0 υπέρ της ΔΟΞΑΣ ΚΑΤΩΚΟΠΙΑΣ (πλέον η «ΔΟΞΑ»).

1. **ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΔΥΟ ΠΛΕΥΡΩΝ:**
	1. **Περιεχόμενο Ένστασης Παραλιμνίου:**

Η ένσταση του Παραλιμνίου εδράζεται στο άρθρο 48 (δ) των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ. Θεωρώ σκόπιμο προτού προχωρήσω στη παράθεση των θέσεων των δυο πλευρών, να παραθέσω αυτούσια τη σχετική πρόνοια των Πειθαρχικών Κανονισμών, επί της οποίας εδράζεται η αναφερόμενη ένσταση.

Άρθρο 48(δ) των Πειθαρχικών Κανονισμών

***«Ένσταση κατά του κύρους αποτελέσματος αγώνα μπορεί να υποβληθεί μόνο:***

***(δ) Για δωροδοκία ή απόπειρα δωροδοκίας μέλους της ΚΟΠ ή αξιωματούχου της, ποδοσφαιριστή, διαιτητή, βοηθού διαιτητή, προπονητή η οποιουδήποτε άλλου προσώπου με σκοπό να επηρεάσει το αποτέλεσμα του αγώνα ».***

Προς υποστήριξη της ένστασής του το υπό αναφορά ενιστάμενο σωματείο απέστειλε αναλυτική παράθεση γεγονότων προβάλλοντας διάφορους ισχυρισμούς, οι οποίοι προφανώς, θεωρεί ότι βοηθούν στην αποδοχή των ισχυρισμένων λόγων ένστασης.

Συγκεκριμένα στην υποβληθείσα ένσταση του Παραλιμνίου αναφέρονται διάφοροι ισχυρισμοί και διάφορα συμπεράσματα, του υπογράφοντος την ένσταση προέδρου του Παραλιμνίου κ. Γεώργιου Τσόκκου χωρίς να υποστηρίζονται από οποιαδήποτε στοιχεία ή μαρτυρία.

Ενδεικτικά παραθέτω διάφορα αποσπάσματα της ένστασης, τα οποία επιβεβαιώνουν τα πιο πάνω.

*“..Θεωρώ πως οι περισσότεροι διαιτητές παίρνουν τις σωστές αποφάσεις, αλλά αυτό που έγινε το Σάββατο 30/1/2021 στον αγώνα ΔΟΞΑ – ΕΝΠ ξεχείλισε το ποτήρι. Είναι στις 2-3 χειρότερες γελοίες αποφάσεις παγκοσμίως στην εποχή του VAR, δεν ήταν απλά λάθος ήταν δολοφονία εκ προμελέτης. Ο κ. Νεοκλέους με αυτή του την απόφαση «βίασε» την λογική, δεν σεβάστηκε και πρόσβαλε 50.000 ανθρώπους μιας επαρχίας που χάνει πάνω από 1.5 δισεκατομμύριο, οι περισσότεροι άνθρωποι χάνουν τις δουλειές τους για 2 χρόνια και όμως δίνουν από το υστέρημα τους εν μέσω πανδημίας για να επιβιώσει αυτή η ομάδα… Ο κ. Νεοκλέους με μια αστεία απόφαση έκαψε και διέγραψε με μια μονοκονδυλιά 20-25 εκατομμύρια που έχουν δώσει 6 ομάδες για να είναι ανταγωνιστικό το πρωτάθλημα εν μέσω πανδημίας με κλειστές επιχειρήσεις…*

*Αποστέλλουμε επιστολή σε όλους τους Προέδρους στα ελληνικά και στα αγγλικά και ζητάμε από την εκτελεστική επιτροπή με αναδρομική ισχύ όπως προχωρήσει στις απαραίτητες αλλαγές για την επανάληψη του αγώνα, για λόγους ισότητας (equality act). “*

* 1. **Απάντηση ΔΟΞΑΣ**

Η Δόξα μέσω του προέδρου της καταχώρησε απάντηση στην ένσταση 3/2/2021 μέσα από την οποία αναφέρει ότι η ένσταση του Παραλιμνίου δεν εδράζεται σε οποιαδήποτε νομική βάση και δεν καλύπτεται από καμία πρόνοια του άρθρου 48 και ειδικότερα από την πρόνοια (δ) του εν λόγω άρθρου, γι’ αυτό θα πρέπει να απορριφθεί.

1. **ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ – ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ**

Προτού προχωρήσω περαιτέρω, θεωρώ αναγκαίο να ενδιατρίψω στο θέμα που αφορά την διατύπωση της ένστασης που έχει καταχωρήσει το Παραλίμνι και ειδικότερα στην αιτιολογία επί της οποίας εδράζεται αυτή.

Είμαι της άποψης ότι η επιστολή η οποία έχει καταχωρηθεί από το Παραλίμνι ως ένσταση, αποτελεί ουσιαστικά επιστολή διαμαρτυρίας σε σχέση με κάποια γεγονότα που αφορούσαν το συγκεκριμένο παιγνίδι.

Ειδικότερα ολόκληρη η επιστολή περιστρέφεται γύρω από τον καταλογισμό ενός πέναλτι και μάλιστα το παράπονο δεν στρέφεται εναντίον του διαιτητή του συγκεκριμένου αγώνα (ο οποίος ήταν ο μοναδικός που είχε την αρμοδιότητα να το καταλογίσει), αλλά εναντίον του προσώπου που εχειρίζετο το VAR.

Αυτό το οποίο προξενεί εντύπωση είναι το γεγονός ότι το Παραλίμνι στηρίζει την ένσταση του στο άρθρο 48(δ) των πειθαρχικών κανονισμών, το οποίο όπως έχω αναφέρει και πιο πάνω αφορά θέματα δωροδοκίας διαιτητή ή άλλων προσώπων, με σκοπό να επηρεάσουν το αποτέλεσμα του συγκεκριμένου αγώνα.

Θα ανέμενε κάποιος ότι για αυτή την πολύ σοβαρή κατηγορία, το Παραλίμνι θα προσκόμιζε ενώπιον μου, τα αναγκαία στοιχεία για σκοπούς υποστήριξης της ένστασης του.

Παράλληλα για τέτοιου είδους υποθέσεις θα έπρεπε να γινόταν άμεσα καταγγελία προς τις αστυνομικές αρχές, αφού η ισχυριζόμενη κατηγορία αποτελεί και ποινικό αδίκημα.

Δεν φαίνεται να έχουν γίνει οποιεσδήποτε ενέργειες, ως ανωτέρω και κανένα στοιχείο προς υποστήριξη των πιο πάνω ισχυρισμών έχει τεθεί ενώπιον μου.

Υπενθυμίζω ότι σύμφωνα με τις πρόνοιες των πειθαρχικών κανονισμών **« Ενστάσεις δεν μπορούν να καταχωρούνται σε σχέση με απόφαση του διαιτητή που αφορά γεγονότα»**.

Όπως έχω αναφέρει και πιο πάνω, τα γεγονότα επί των οποίων εδράζεται το παράπονο του Παραλιμνίου, περιστρέφεται γύρω από την ορθότητα καταλογισμού ή μη ενός πέναλτι.

Ο καταλογισμός ενός πέναλτι αφορά αποκλειστικά αρμοδιότητα του διαιτητή και η απόφαση του δεν μπορεί να αποτελεί αντικείμενο οποιασδήποτε ένστασης η οποία θα κριθεί από κάποιο πειθαρχικό όργανο, ακόμα και στις περιπτώσεις που διαπιστώνεται ότι η απόφαση αυτή ήταν λανθασμένη.

Ως εκ τούτου θεωρώ ότι η ένσταση όπως είναι διατυπωμένη είναι παντελώς αβάσιμη, αφού στην πραγματικότητα ζητείται όπως διαφοροποιήσω την συγκεκριμένη απόφαση του διαιτητή για τον καταλογισμό του πέναλτι, με σκοπό την ενδεχόμενη επιτυχία της ένστασης για σκοπούς επανάληψης του αγώνα. Τέτοια αρμοδιότητα δεν παρέχουν οι Πειθαρχικοί Κανονισμοί στον Αθλητικό Δικαστή.

Ως εκ τούτου, η ένσταση θα πρέπει να απορριφθεί.

Παράλληλα όμως θα ήθελα να τονίσω ότι ακόμα και στην περίπτωση που είχα αρμοδιότητα να επέμβω στην απόφαση του διαιτητή και πάλι η ένσταση θα απορρίπτετο, αφού αυτή εδράζεται σε ισχυρισμό δωροδοκίας, για την οποία κανένα απολύτως στοιχείο δεν έχει προσκομιστεί ενώπιον μου.

Ενόψει των πιο πάνω, η ένσταση απορρίπτεται.

Η εκτέλεση της πιο πάνω απόφασης, πλην του αυτομάτου αποκλεισμού, αναστέλλεται για 8 μέρες από την επόμενη της κοινοποίησης αυτής της απόφασης στο σωματείο σας, σύμφωνα με το Άρθρο 74 (Γ) του Πειθαρχικού Κανονισμού της ΚΟΠ.

 **.........................................**
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